

## ANEXO 1

### Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones Evaluación Integral del Desempeño del Fondo Metropolitano 2016 Zona Metropolitana Tlaxcala - Apizaco Zona Metropolitana Puebla - Tlaxcala

#### 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

1.1 Nombre de la evaluación:

Evaluación Integral del Desempeño Fondo Metropolitano 2016

1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 02/enero/2017

1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/marzo/2017

1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

Nombre:

Diana Quechol Cadena

Unidad administrativa:

Dirección Técnica de Evaluación del Desempeño de la Secretaría de Planeación y Finanzas del Gobierno del Estado de Tlaxcala.

1.5 Objetivo general de la evaluación:

Evaluar de forma integral el desempeño del programa Fondo Metropolitano en su ejercicio fiscal 2016, a partir de un análisis y valoración general del diseño, cobertura, operación, procesos, eficiencia y resultados del programa con información entregada por las unidades responsables de los programas.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- 1) Analizar la justificación de la creación y diseño del programa.
- 2) Identificar y analizar la alineación del programa con la lógica de la planeación sectorial y nacional.
- 3) Identificar y analizar las poblaciones potencial y objetivo del programa, así como sus mecanismos de atención.
- 4) Analizar el funcionamiento y operación del padrón de beneficiarios y la entrega de apoyos.
- 5) Analizar la consistencia entre su diseño y la normatividad aplicable.
- 6) Analizar el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados conforme a la Metodología de Marco Lógico.
- 7) Analizar otro tipo de indicadores complementarios que sirvan para el monitoreo de resultados del programa.
- 8) Identificar posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales, internacionales, sectoriales o esquemas de apoyo para los que haya evidencia.
- 9) Valorar el desempeño presupuestal en cuanto al uso eficiente de recursos. Identificando para ello el registro de operaciones y los mecanismos de reporte de avance y rendición de cuentas.

### 1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

La evaluación tomo como referencia el Modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Integral del Desempeño emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

La evaluación integral se divide en once temas:

| Temas  | Características   |
|--|---|
| 1. Diagnóstico y descripción del problema  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Investigación secundaria, evidencia, contexto</li> </ul>   |
| 2. Características del programa  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Descripción y fundamentos existentes</li> </ul>  |
| 3. Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa                               | <ul style="list-style-type: none"> <li>Temática, prioridades, procesos y fundamentos</li> </ul>   |
| 4. Análisis de la contribución del programa a los objetivos y metas nacionales y sectoriales           | <ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis comparativo</li> </ul>  |
| 5. Análisis de la población potencial y objetivo, y mecanismos de elección                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>Comparativos en base de datos y encuestas nacionales</li> </ul>  |
| 6. Análisis del padrón de beneficiarios y mecanismos de atención                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>Cálculo, publicación, estadística descriptiva</li> </ul>   |
| 7. Análisis de Indicadores para Resultados   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Baterías de indicadores MIR, PbR/ SED, internacionales y de expertos</li> </ul>  |
| 8. Análisis de complementariedades y coincidencias con otros programas y evidencia de política pública | <ul style="list-style-type: none"> <li>Evidencia de políticas relevantes</li> </ul>   |
| 9. Presupuesto, rendición de cuentas y transparencia   | <ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis, registro e interpretación de mecanismos vigentes e ideales</li> </ul>  |
| 10. Los resultados del programa  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Evaluación estratégica de la eficiencia y efectividad en los componentes, metas y objetivos alcanzados. (retornos capital, social y efecto multiplicador)</li> </ul> |
| 11. Conclusiones y valoración final  | <ul style="list-style-type: none"> <li>Mostrar evidencia y análisis específico para hablar de éxitos, oportunidades, ASM y metodologías relevantes.</li> </ul>  |

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios  Entrevistas  Formatos  Otros  Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La presente evaluación se realizó a través de un análisis de gabinete con información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del Fondo, de la mano de entrevistas a profundidad con servidores públicos de las dependencias responsables de los procesos del fondo en la entidad federativa, conforme a los Términos de Referencia emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

La técnica aplicada en la evaluación fue a partir del análisis documental.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El Fondo Metropolitano, representa una oportunidad para detonar el desarrollo socioeconómico de las dos Zonas Metropolitanas que se encuentran ubicadas en el estado de Tlaxcala, la ejecución del recurso por la

SECODUVI se ha llevado a cabo en apego a las Reglas de Operación del Fondo, sin embargo existen áreas en las que se puede mejorar su desempeño.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El Fondo está diseñado para impulso al desarrollo regional, urbano, social y económico de las zonas metropolitanas.
- El destino de recursos del fondo se especifica de manera clara en sus reglas de operación
- El Fondo al encontrarse vinculado al Plan Nacional de Desarrollo, permite contribuir al desarrollo del país así como también al desarrollo del estado.

2.2.2 Oportunidades:

- El Fondo tiene oportunidad de realizar un diagnóstico específico para cada zona metropolitana para la asignación de recursos.
- Tiene la oportunidad de re diseñar su MIR para mejorar su desempeño
- Generar sinergias con otros programas para atender la problemática de forma integral.

2.2.3 Debilidades:

- Los indicadores establecidos en su MIR no permiten medir claramente la eficacia y la eficiencia del objetivo del Fondo.
- No se realiza gestión de recursos complementarios
- No tiene un mecanismo claro para la priorización de proyectos a ejecutar

2.2.4 Amenazas:

- Con programas con los que presenta coincidencias y complementariedad se pueden duplicar acciones generando la inadecuada ejecución de recursos.
- La falta de transparencia en la asignación de recursos
- Reducción del presupuesto asignado por la federación

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La ejecución del Fondo en el estado por parte de la SECODUVI se ha realizado en concordancia a lo establecido en sus reglas de operación, sin embargo, es necesario que esta instancia diseñe un método para seleccionar las obras y/o proyectos que se llevaran a cabo, al igual que un mecanismo para su evaluación. Esto con la finalidad de establecer un programa de mejora continua en sus procesos de intervención, derivado de ello es importante medir de manera objetiva el impacto socioeconómico del recurso ejercido en cada Zona Metropolitana y establecer un plazo para su actualización.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Se recomienda principalmente rediseñar su Matriz de Indicadores, ya que para el mejor desempeño del fondo, es necesario establecer indicadores que permitan de manera óptima medir la eficacia y eficiencia.

2: Se recomienda definir los criterios para la selección de proyectos a los que se destinará el recurso asignado a cada Zona Metropolitana.

3: Se recomienda establecer y plan de mejora continua de sus procesos y buenas practicas.

4: Se recomienda diseñar un instrumento para medir el grado de satisfacción de la población atendida.

5: Se recomienda actualizar información en la página web de la instancia ejecutora del Fondo para transparentar el recurso ejercido.

6: Es necesario establecer sinergias con los programas operados en el estado que presentan

complementariedad o coincidencias para hacer más eficiente el recurso del Fondo.

#### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Alfredo Alfonso Nava Morales

4.2 Cargo: Profesor Medio Tiempo Externo

4.3 Institución a la que pertenece: El Colegio de Tlaxcala A. C.

4.4 Principales colaboradores: Dr. Arturo Vázquez Corona, Dr. Gerardo Suarez González, Dr. Moises Lindor e Ing. Jaquelin Cruz Alonso

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: alfredonava8@coltlax.edu.mx

4.6 Teléfono (con clave lada): 246 46 4 58 74 ext. 132

#### 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo Metropolitano

5.2 Siglas: FM

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría Planeación y Finanzas

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo  Poder Legislativo \_\_\_ Poder Judicial \_\_\_ Ente Autónomo \_\_\_

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal  Estatal \_\_\_ Local \_\_\_

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

Secretaría de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Vivienda

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Obras Públicas

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Unidad administrativa:

Obras Públicas

#### 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa  6.1.2 Invitación a tres \_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional \_\_\_

6.1.4 Licitación Pública Internacional \_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) \_\_\_

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Planeación y Finanzas

6.3 Costo total de la evaluación: \$429,200

6.4 Fuente de Financiamiento : Estatal

## 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

### 7.1 Difusión en internet de la evaluación:

[http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef16/fondo\\_metro\\_ef16.pdf](http://evaluacion.tlaxcala.gob.mx/images/stories/documentos/evalua/evaluaciones/ef16/fondo_metro_ef16.pdf)

### 7.2 Difusión en internet del formato: PDF